IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 24)
z dnia 22 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 24)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A):

1.Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8.

2. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 64;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
– wydatki z zał. nr 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;
e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10.
g) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencja Mienia Wojskowego;
h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

i) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieślikowska** dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Agencji Wywiadu, **Iwona Czerniec** dyrektor Gabinetu Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego ze współpracownikiem, **Sławomir Filipczak** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Bogusława Turska** zastępca dyrektora w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz **Tomasz Zawisza** dyrektor Biura Finansowo-Logistycznego Służby Wywiadu Wojskowego ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – główny specjalista ds. finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. (druki nr 112 i 112-A) Komisji Obrony Narodowej i Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Czy są uwagi do porządku dziennego? Tak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ja chciałbym, panie przewodniczący, zgłosić taki wniosek, żeby najpierw omówić część, która jest poświęcona Komisji do Spraw Służb Specjalnych, a dokładnie budżetom pięciu służb specjalnych, a w drugiej kolejności budżet obrony narodowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw do propozycji zmiany kolejności? Nie ma. Dziękuję. Wobec tego rozpatrzymy to w kolejności odwrotnej niż zaproponowana.

Wobec niezgłoszenia innych wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie, z tym że odwrócimy kolejność rozpatrywania opinii komisji.

Na posiedzeniu witam pana ministra Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Przypominam, że posłowie, członkowie Komisji mają wszystkie materiały dostępne w iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych przebiegnie tak jak zwykle, czyli: poseł referent, poseł koreferent z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienia posłów, dyskusja, odpowiedzi przedstawicieli rządu.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Służb Specjalnych, pana posła Jarosława Krajewskiego, o zreferowanie opinii. Ponieważ jednak pan poseł jest jednocześnie członkiem Komisji Finansów Publicznych, będzie to wystąpienie w dwóch rolach, a więc referenta i koreferenta.

Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić referat i koreferat w jednym, dotyczący opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na 2020 r.

Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniu zamkniętym i niejawnym w dniu 9 stycznia 2020 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 112 i 112-A) w zakresie: części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów Służba Wywiadu Wojskowego i Służba Kontrwywiadu Wojskowego; części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne; części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego; części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8. Po analizie przedstawionych dokumentów i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli wszystkich służb specjalnych, czyli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji na posiedzeniu Komisji, Komisja wnosi o przyjęcie projektu budżetu państwa na 2020 r. w częściach 29, 56, 57, 59 i 83 w zakresie poz. 8 w wersji przedłożonej przez Radę Ministrów.

Jednocześnie Komisja do Spraw Służb Specjalnych wnosi o zwiększenie budżetu w części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie rozdziału 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego o kwotę 26 950 tys. zł, na rozbudowę zdolności służby do prowadzenia wywiadu elektronicznego. W zakresie: części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne Komisja wnosi o zwiększenie środków o kwotę 37 400 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i uposażenia oraz rozwój i modernizację CBA; części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego o kwotę 8500 tys. zł z przeznaczeniem na zakup usług remontowych, materiałów i wyposażenia; części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu o kwotę 32 000 tys. zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie niezbędnych środków budżetowych na kontynuację prowadzonych przez Agencję Wywiadu zadań operacyjnych wynikających z bieżącej sytuacji międzynarodowej. W ocenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych, mojej również jako koreferenta, posła z Komisji Finansów Publicznych, to zwiększenie budżetów na rok 2020 jest uzasadnione koniecznością profesjonalnej realizacji ustawowych zadań związanych ze zwalczaniem zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa.

Komisja jako źródło finansowania powyższych kwot wskazuje część budżetową 83 – Rezerwy celowe poz. 8 „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej".

Na tym postawię kropkę, panie przewodniczący, ponieważ – tak jak wspomniałem – posiedzenie było nie tylko zamknięte, lecz także odbywało się w trybie niejawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Zaznaczam tylko, że jeśli chodzi o poprawkę, będzie ona rozpatrywana 29 stycznia, natomiast formalnie do sekretariatu Komisji należy ją złożyć do dnia 28 stycznia do godz. 16:00.

Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, trudno jest dyskutować nad częściami budżetowymi dotyczącymi służb specjalnych, kiedy nic nie wiemy o tym, na co te pieniądze idą. I o ile, przy pewnej dozie dobrej woli i zaufania, oczywiście można zrozumieć, że potrzeby służb, zgłoszone w propozycjach dodatkowego finansowania, są rzeczywiście uzasadnione, o tyle mój stanowczy sprzeciw budzi propozycja zwiększenia budżetu Centralnego Biura Antykorupcyjnego o 37 000 tys. zł.

Muszę powiedzieć, że kiedy patrzymy na to, co wyprawia się w CBA, to dodawanie pieniędzy kompletnie mija się z celem. CBA wygląda na służbę, która przerobi, przepali wszystkie pieniądze, na dodatek bez żadnego efektu. Pół roku czy rok, nie wiem, sprawdzania oświadczenia majątkowego jednego z bohaterów obecnej władzy, pana Mariana Banasia i ostatecznie rekomendacja na powołanie go na stanowisko ministra finansów, a następnie na szefa Najwyższej Izby Kontroli, ostatnie doniesienia o tajemniczym

zaginięciu, nie wiem, 6, 10, 15 mln zł z funduszu operacyjnego… To wszystko wymaga po prostu – mówię całkiem poważnie – gruntownej kontroli w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, a nie dodawania, dosypywania pieniędzy do służby, która, jak wszyscy wiemy – tutaj koledzy z PiS-u pewnie się nie zgodzą, ale to jest jednolite stanowisko całej opozycji – jest po prostu wykorzystywana również w celach politycznych. To jest pierwsza uwaga.

Uważam więc, że absolutnie nie ma podstaw do zwiększania tego budżetu. Uważam w ogóle, że tryb pracy nad finansowaniem służb powinien być chyba troszkę zmieniony, bo mam wrażenie, że służby w zbyt dużym stopniu wykorzystują tę sekretność – to prawda, ustawową, przepisową, regulaminową – wokół ich działań, ale nie wiem, czy to dobrze służy skuteczności działania tych służb i czy to dobrze służy państwu. To jest pierwsza sprawa.

Druga uwaga jest taka. Pan poseł Krajewski był łaskaw pokazać źródło finansowania. Zwracam uwagę na to, że to jest prośba o zwiększenie budżetu służb o ponad 100 000 tys. zł. Wskazał jako źródło finansowania rezerwę na projekty współfinansowane z pieniędzy unijnych.

My tu mieliśmy, chyba wczoraj, okazję wysłuchać stanowiska ministra finansów, który mówił, że będzie bardzo bronił tych rezerw przeznaczonych na projekty unijne, bo nigdy nie wiadomo, ile ich będzie można zrealizować, i lepiej mieć zapas, niż go nie mieć. Jest to więc moja druga wątpliwość. Nie wiem, czy to jest dobre miejsce – rezerwa przeznaczona na współpracę i współfinansowanie projektów unijnych – do szukania dodatkowych pieniędzy dla służb, a chcę też powiedzieć, że z całą pewnością nie ma żadnych podstaw do tego, żeby zwiększać finansowanie dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście, gdyby chodziło o poprawkę zwiększającą budżet CBŚ czy służby wywiadu na to, żeby przeprowadzić kontrolę w CBA, to można by się ewentualnie zgodzić, bo rzeczywiście widać, że CBA nie potrafi przypilnować samej siebie, co samo w sobie jest kuriozalne. Jeżeli dodamy do tego… No tak, być może to najtrudniej, ale to miała być właśnie ta służba, która jest jak żona Cezara, a jest co najwyżej jak sam Cezar albo i gorzej.

Natomiast, mówiąc zupełnie poważnie, panie przewodniczący, ja bym tu jednak złożył wniosek o to, aby to posiedzenie odbyło się w trybie niejawnym, żeby informacje mogły zostać posłom przedstawione, ponieważ dyskusję prowadzoną w taki sposób, że w zasadzie nie ma żadnych informacji dotyczących tego problemu, nie ma informacji ze strony koreferenta, trudno uznać za poważną. Ona jakby wypacza sens dyskusji. Mamy więc poprawkę dotyczącą służby, która nie potrafi pilnować swoich środków finansowych, mamy dyskusję bez możliwości zapoznania się z informacjami, więc, panie przewodniczący, to jest niepoważne. Składam więc wniosek o to, aby w takim razie ta dyskusja odbyła się w trybie niejawnym i konkretne informacje zostały posłom przekazane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, to jest chyba jedyny materiał, który otrzymaliśmy na posiedzenie Komisji, w którym ani słowa o kwotach przeznaczanych na działalność tych pięciu służb. Jedyna informacja jest taka, że jest wniosek o kolejne 104 000 tys. zł. W związku z powyższym mam takie pytanie. Proszę o podanie kwot, jakie dla tych pięciu służb są zaplanowane w budżecie państwa, żebyśmy przynajmniej taką podstawową informację w tym zakresie poznali, żebyśmy też mogli…

No dobrze, ale pan jest koreferentem i ma zreferować ten budżet w takiej części, jaka jest możliwa, a materiały… Chcę panu powiedzieć, że materiały dostajemy przygoto-

wane, możemy mieć jakieś zastrzeżenia lub nie, ale przynajmniej te materiały są. Jest baza, na podstawie której możemy prowadzić rozmowę. W tym, co zostało tutaj przedłożone, nie ma kompletnie nic. I po to są posiedzenia Komisji, aby przez posła koreferenta czy sprawozdawcę Komisji ta informacja była nam przedstawiona, również po to, żebyśmy mogli oszacować, jaki jest mniej więcej odsetek tych środków, które zaginęły, czy CBA zostało z nich okradzione, bo też nie wiadomo, na jaki cel te fundusze poszły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak się zdarza, że posłowie piszą projekty różnych ustaw. W tym przypadku również mamy do czynienia z tym, że projekt budżetu w tej części budżetowej piszą posłowie z Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Nie przekonuje mnie to.

Odnośnie do dodatkowych potrzeb przyłączam się do wniosku pana posła Sowy, o podanie wielkości zagregowanej. Nie mówienie, na którą służbę, ile, ale podanie wielkości zagregowanej, bo w tym przypadku pan minister odpowiedzialny za służby miał bezpośrednią możliwość rozmawiania z panem premierem i ze wszystkimi członkami rządu. W związku z tym nie wydaje mi się, aby były dodatkowe potrzeby, bo tego nie wykazano, a jeżeli nie będziemy wiedzieli…

Chciałabym zapytać w tym przypadku pana ministra finansów, czy panu ministrowi finansów wiadomo, że pan minister Kamiński zgłaszał taki wniosek i czy dzisiaj pan minister finansów jest przygotowany do odpowiedzi, jak ocenia te poprawki, bo będziemy nad nimi głosować jako wnioskami, które zostały złożone do Komisji Finansów Publicznych. Zatem, co stało się przed połową grudnia, czyli w ciągu jednego miesiąca, że w takich częściach budżetowych jak służba wywiadu – 27 000 tys. zł i CBA – 37 500 tys. zł, ABW – 8500 tys. zł, Agencja Wywiadu – 32 000 tys. zł… Proszę państwa, to wygląda mało poważnie, z szacunkiem dla przewodniczącego Komisji i członków Komisji, którzy to podpisali. Jeśli bowiem my na tym etapie dyskutujemy nad tym, że służbie czegoś potrzeba, to wygląda to niepoważnie odnośnie w tej części, w przypadku której nie znamy wielkości budżetu, nie jesteśmy dopuszczeni…

Wniosek pana posła Sowy podtrzymuję i składam tożsamy, aby Komisja mogła zapoznać się z tym w trybie niejawnym. To nie są żadne informacje dotyczące działalności operacyjnej, ale kwoty, które są przeznaczone na to działanie. My nie wiemy, czy tam jest 5 000 000 tys. zł czy 1 000 000 tys. zł. Nie wiemy, jaki to jest rząd wielkości. Zatem wydaje się, że tak sformułowany wniosek, wtedy kiedy odległość pomiędzy datą przyniesienia budżetu do Sejmu a datą złożenia tej poprawki, jest naprawdę bardzo krótka… To nie jest ta data majowa, o której mówiliśmy, że rząd przygotowuje… To nie jest data wrześniowa, kiedy został przedłożony poprzedni budżet. To jest data z grudnia. Co się stało, że prawie 100 000 tys. zł jest potrzebne dodatkowo na służby?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Lista zgłoszeń jest wyczerpana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w CBA to jest na fundusz operacyjny?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz pragnę tylko poinformować, że jeśli chodzi o zakres, który ma Komisja do Spraw Służb Specjalnych, to chyba nie byłoby to możliwe do przeprowadzenia w Komisji Finansów Publicznych ze względu na dostęp posłów do informacji ściśle tajnych, więc o takim zakresie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pieniądze to nie jest tajemnica…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pozwoli pani, że jednak dokończę zdanie. Wobec tego, jeśli chodzi o te informacje, które będziemy mogli uzyskać, zaraz spróbujemy to zrobić. Ja za chwilę

oddam głos panu posłowi Jarosławowi Krajewskiemu, członkowi Komisji do Spraw Służb Specjalnych. A jeśli chodzi o globalne kwoty na poszczególne służby, to przedstawi je pan minister finansów. Będziemy mieli wtedy porównanie, o jaki procent te służby się ubiegają. Natomiast wniosek jest wnioskiem i będzie podlegał głosowaniu i ocenie, jak każdy inny zgłaszany przez Komisję. To wcale nie oznacza, że musimy się od razu oburzać na formułowanie tego typu wniosku.

Może więc teraz pan poseł Jarosław Krajewski. Proszę odpowiedzieć możliwie szeroko na te pytania, oczywiście udostępniając te informacje, które można udostępnić. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja muszę powiedzieć, że jestem zobligowany do przedstawienia tych informacji, do których upoważniła mnie Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Przedstawiliśmy wnioski, o które my jako Komisja do Spraw Służb Specjalnych występujemy, i formalne takie wnioski zostały złożone. Jak zdajemy sobie sprawę, Komisja Finansów Publicznych będzie opiniowała te wnioski, a następnie Sejm zagłosuje nad przyjęciem lub odrzuceniem wniosków dotyczących budżetu na 2020 r. Jednak mam pewien dysonans, jeśli chodzi o posłów, którzy zasiadają w tej Komisji nie pierwszą kadencję, pracują w tej Komisji i wielokrotnie uczestniczyli zarówno w omawianiu wykonania budżetu służb specjalnych, jak i przyjmowaniu budżetu na dany rok, że zadają takie pytania jak dzisiaj, ale rozumiem, że państwo chcecie za wszelką cenę wywołać awanturę polityczną, nie patrząc na interes państwa. To jest moja pierwsza uwaga. I mówię to jako poseł Komisji do Spraw Służb Specjalnych, bo państwo podejmujecie temat dotyczący Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a my dzisiaj rozmawiamy na temat projektu budżetu na 2020 r.

Śpieszę jednak od razu z informacją dla posłów z Komisji Finansów Publicznych – jakby pani poseł Hennig-Kloska mi nie przeszkadzała, to byłbym wdzięczny – że w dniu dzisiejszym posłowie z Komisji do Spraw Służb Specjalnych zapoznali się z pisemną niejawną informacją szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie, która państwa interesuje. Ten dokument, tak jak wspomniałem, był niejawny, ale przedstawiciele wszystkich klubów parlamentarnych, którzy zasiadają i pracują w sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych, zapoznali się z tą informacją. To po pierwsze.

Po drugie, jest to również kwestia projektu budżetu na 2020 r. Jeśli chodzi o te dokumenty niejawne, na podstawie których pracowaliśmy, przygotowując się do tej dyskusji, o której wspomniałem w tej opinii, każdy poseł, czyli przedstawiciel każdego klubu parlamentarnego mógł zapoznać się z tą informacją. Oczywiście nie chcę już wnikać w sprawy szczególne, takie jak np. brak dostępności, jeżeli któryś z posłów nie złożył ankiety bezpieczeństwa i nie ma dostępu do dokumentów ściśle tajnych, ale rozumiem, że to jest jedyne ograniczenie w tym zakresie.

Jeżeli mówimy o jakiejś służbie wywiadu – chyba wspomniał o tym pan poseł Suchoń – to nie ma takiej służby specjalnej jak służba wywiadu, chyba że dodałby pan jeszcze…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie pośle…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

…na przykład „wywiadu wojskowego”, ale chyba nie o tę służbę panu chodziło. Zatem ja, żeby uniknąć takiej pustej debaty, nie przedłużać tej dyskusji, zdaję sobie sprawę z tego, że wszystkie kluby parlamentarne są reprezentowane i powinny zapoznać się z pełnymi informacjami przekazywanymi w sposób, ale niejawny… Otwarty, czyli mówię, że szefowie służb przekazali w pełni informację na temat budżetu. Jednak ta dyskusja odbyła się za zamkniętymi drzwiami, na posiedzeniu niejawnym i ja jestem zobligowany do tego, żeby tej tajemnicy dotrzymać, bo wydaje mi się, że każdy odpowiedzialny parlamentarzysta, zdając sobie sprawę z tego, jak newralgicznym tematem są służby specjalne, wie, że to nie jest tylko kwestia zaspokojenia ciekawości przez jednego lub drugiego posła, ale że tymi informacjami, które są ujawniane, byłyby zainteresowane szczególnie te podmioty, które są zainteresowane szczegółowymi informacjami na temat budżetów służb specjalnych. Taka jest informacja z mojej strony.

Jeśli chodzi o te poprawki, to jedno zdanie. Myślę, że pani poseł Skowrońska o to pytała. To jest kwestia reakcji ze strony Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Ja nie muszę chyba państwa przekonywać, że zarówno sytuacja międzynarodowa… chyba też każdy z parlamentarzystów zapoznaje się z tym, co dzieje się nie tylko w Polsce, ale i na świecie np. na Bliskim Wschodzie… Dlatego Komisja do Spraw Służb Specjalnych wnosi o zwiększenia tych budżetów. Jaka będzie decyzja? O tym oczywiście zdecydujemy nie dzisiaj, panie przewodniczący, ale wtedy, kiedy Komisja będzie głosowała nad poprawkami. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, zgłaszał się pan poseł Zdzisław Sipiera. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to, o czym mówił pan przewodniczący Krajewski, jest bardzo istotne, dlatego że jeżeli mówimy o pewnej dziedzinie życia publicznego, o służbach, to one z natury mają właśnie niejawną funkcję, a nie jawną. Trudno akceptować oczekiwania opozycji, która mówi, że powinno być wszystko jawne, bo coś dzieje się nie tak. Byłoby to troszeczkę niepoważne, jeżeli mówimy o tej sferze oddziaływania.

Druga uwaga i chciałbym to dobitnie powiedzieć. Proszę państwa, nie jest tak, że w tej Komisji są tylko przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości. Tam są przedstawiciele wszystkich klubów, które reprezentują w parlamencie grupy polityczne. Czyli mają pełny dostęp do informacji. Ja rozumiem, że jeśli jest np. początek posiedzenia Sejmu, to wszyscy zadają te same pytania po to, żeby być w pewnych telewizjach, ale meritum sprawy nie zmieni się od tego, czy ktoś powie, czy nie powie…

Jeżeli mówimy o 100 000 tys. zł, a jak tu słyszałem, pan przewodniczący w imieniu Komisji powiedział, że część tych pieniędzy idzie na inwestycje, to jako poseł, jako obywatel spytałbym: Tylko tyle? Proszę państwa, w innych Komisjach są wnioski o miliardy złotych, bo każdy potrzebuje. Ile kosztuje bezpieczeństwo? To jest niepoważne, co państwo chcecie zrobić, żeby udowadniać na podstawie jakichś przyczyn, które zawsze się zdarzą – zresztą, bardzo dobrze, że wszystko jest transparentne i wychodzi na jaw – i mówić dzisiaj o sprawach, które są naprawdę istotne dla funkcjonowania państwa polskiego.

W tym zakresie, o którym mówimy odnośnie do tych służb, akurat byłem sprawozdawcą budżetu kilku działów i widziałem, jakie są procentowe udziały właśnie tych służb, które wchodzą do budżetu. Proszę państwa, to są nieduże pieniądze. Jeżeli chodzi o planowany budżet państwa, który wynosi 435 000 000 tys. zł, to są naprawdę niewspółmierne pieniądze. Dlatego, jeżeli chcemy robić politykę, to oczywiście macie państwo do tego prawo, od tego jest parlament, ale nie mówicie o tym, że nie warto dawać pieniędzy na bezpieczeństwo, bo to już nie jest prawdą. Jeżeli bowiem, a to chyba słyszeliśmy wielokrotnie w kadencji minionej…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nikt tak nie powiedział. Proszę nie kłamać…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam, ja mówię o tym, wypowiadając się w tej chwili przed Komisją. Ja nie mówię, że państwo mówiliście, tylko wyciągam takie wnioski z tego tytułu. Zresztą pan poseł Rosati mówił o czymś takim, że skoro służby sobie nie radzą, to po co dawać pieniądze. To jest per analogiam pewna logika… Jeżeli, proszę państwa, w przestrzeni publicznej padają z ust polityków informacje, że trzeba CBA zlikwidować, to ja pytam, po co takie słowa są puszczane. Dlatego, szanowni państwo, sam będę głosował i na pewno poprę taki wniosek, który wypływa z wniosku Komisji, bo on bierze się z czegoś. I naprawdę, szanowni państwo, szanujmy też nasz czas, żebyśmy nie rozmawiali o kwotach nieistotnych dla budżetu, a bardzo istotnych dla naszego bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po wypowiedzi pana posła Sipiery – panie pośle, odpowiedzialnie rozmawiamy, proszę wierzyć. Myślę, że każdemu z posłów w tym zakresie zależy, tylko niestety ja mówiłam o tych korelacjach pomiędzy terminem złożenia projektu budżetu a występującą dzisiaj zmianą. Chciałabym również zauważyć, że może nie wszystkie kluby są, ale… Dobrze, kluby są wszystkie, ale większość ma Prawo i Sprawiedliwości i my nawet nie wiemy, jak się ułożyły głosy w głosowaniu nad tą opinią, bo opinia przechodzi większością głosów. I rozumiem, że pan poseł Krajewski potem powie, że to też jest objęte tajemnicą.

I w stronę pana posła Krajewskiego – nie może pan tego zarzucać, bo przez wiele lat państwo również pytali, jeżeli miałabym nawiązać do tych historycznych danych. Jesteśmy tu długo i rozważnie mówimy, tylko ta korelacja albo te incydenty związane z CBA… Proszę powiedzieć, jak nadzorowano służby, skoro w mediach pojawiła się informacja o tym, że w funduszu operacyjnym brakuje – różnie mówią – znaczącej kwoty. Pan do mnie, do państwa, do koleżeństwa posłów apeluje, ale jak państwo nie mogli operacyjnie poprawnie nadzorować funduszu, który mieli. To jest pytanie. I to wypłynęło.

Chciałabym, żeby państwo nie próbowali nas dzielić w zakresie bezpieczeństwa – jesteśmy bardzo odpowiedzialni. Tam, gdzie wymagane jest poparcie, my popieramy, we wszystkich sprawach związanych z bezpieczeństwem, wizami, spotkaniami z prezydentem, pieniędzmi na to. Tak, zależy nam na bezpieczeństwie, ale ta korelacja, naprawdę… I proszę nam nie zarzucać tego, że nie troszczymy się o bezpieczeństwo Polaków. Troszczymy się o to, żeby służby były dobrze wyposażone. I myślę, że rządowi na tym również zależało, gdy przedkładał budżet, ale nie wiemy, panie pośle, jaka jest przyczyna, że z dnia na dzień brakuje, i tyle… Nie uzasadniono nawet tego, że się pomylono w rachunkach, jeśli najprostsza rzecz by to była, że źle wyceniono zapotrzebowanie na wydatki w tych częściach budżetowych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytania pani przewodniczącej są całkowicie zrozumiałe, natomiast nie chciałbym teraz tutaj wszczynać dyskusji, bo znów będziemy dyskutować o tym samym. Jestem przekonany, że wszystkim nam tu obecnym zależy na bezpieczeństwie, tylko każdy trochę inaczej do tego podchodzi. Rzeczywiście brak informacji na temat globalnych kwot może budzić trochę nieporozumień.

Oddałbym więc teraz głos panu ministrowi, żeby…

Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję. Oczywiście państwo polskie, panie pośle, potrzebuje profesjonalnych służb specjalnych, które zapewnią konieczne bezpieczeństwo i na takie służby Sejm nigdy nie powinien żałować pieniędzy. Natomiast nie może tak być, że pan poseł koreferent w sposób arogancki zwraca nam uwagę, że nie powinniśmy o coś pytać, powinniśmy o coś pytać.

Pan sugeruje, że nie chcemy dać więcej pieniędzy na służby, które są przecież tak potrzebne. To ja panu powiem, dlaczego nie chcemy dać więcej pieniędzy ani grosza. Ano dlatego, że nie wiemy, czy w CBA zginęło 5, 10 czy 15 mln zł. A jeśli zginęło 5, 10 czy 15 mln zł, to musimy jako posłowie zastanowić się, czy warto dawać kolejne 100, bo nie po to jest budżet państwa. Nie po to podnosicie bez przerwy podatki, żeby podatnicy płacili oszustom i złodziejom. To po pierwsze… Tak, szczególnie akcyzę, podatek cukrowy. Czy mam dalej wymieniać, ile już w tej kadencji podnieśliście?

Dalej. Szef CBA podaje się podobno do dymisji, ale ona nie jest przyjęta, natomiast nagle do dymisji podaje się niejaki pan Pogonowski, bo zdaje się, że ma mniejsze plecy w PiS, chociaż wydawało się, że powinien mieć duże, bo przez półtora… Mówię o profesjonalizmie służb i o tym, dlaczego uważamy, że dorzucanie pieniędzy jest błędem. Otóż pan Pogonowski, szanowni państwo, w ciągu półtora roku od swojego powołania, awansował od kaprala do pułkownika. 19 stopni w ciągu półtora roku. Musimy więc się zastanowić, czy to jest właściwy człowiek na właściwym miejscu. Ja pominę fakt, że pan Pogonowski kiedyś wykorzystał niejawne informacje wyprowadzone z Ministerstwa Finansów w czasie, kiedy tam pracowałam i to go dyskwalifikowało. W ogóle nie powi-

nien być nigdy powołany na takie stanowisko. Wiemy, że funkcjonariusz CBA brał udział w aferze GetBacku. Czy mało tych afer? Czy naprawdę mamy cieszyć się, że dajemy wam coraz więcej pieniędzy na wasze służby nieprofesjonalne, upartyjnione, które w dodatku dopuszczają się ogromnych nadużyć?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Służby są państwowe, nie nasze, pani poseł…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

No właśnie, ja już powiedziałam to wczoraj i powtórzę dzisiaj. PiS pomylił państwo z partią i służby macie upartyjnione. Jeśli w liście kongresmenów pojawia się informacja, że podobne metody, jak w przypadku sędziów, zostały zastosowane przy czystkach w wojsku oraz wywiadzie, to znaczy, że doprowadziliście państwo polskie do takiego stanu, że w Kongresie USA wiedzą – bo jesteśmy ich sojusznikiem, jesteśmy w NATO – że robiliśmy czystkę w wojsku i w wywiadzie. Przecież to jest nie tylko wstyd na cały świat. Chodzi o to, że nie jesteśmy absolutnie bezpieczni. Nie jesteśmy rzetelnym sojusznikiem w tym momencie, jeśli Stany Zjednoczone wiedzą, że my przeprowadziliśmy czystkę w wywiadzie.

Panie pośle, pan zapytał, kto pisał. No to powiem to jeszcze na koniec. To nie jest tak, szanowni państwo, że ten kongresmen to demokrata, a ten republikanin i wy, PiS, macie sztamę z republikanami, a nie z demokratami. Państwo polskie zawiera sojusze i zawiera je nie z demokratami, nie z republikanami, nie z żadnym prezydentem, tylko ze Stanami Zjednoczonymi. Jeśli kongresmeni takie rzeczy piszą, to jest nie tylko wstyd na cały świat, ale to jest zagrożone bezpieczeństwo Polaków i wy za to ponosicie odpowiedzialność. Dlatego mamy prawo zadać każde pytanie i liczyć wam każdą złotówkę, bo po prostu korupcja jest właściwie we wszystkich miejscach, począwszy od Ministerstwa Finansów, a skończywszy na CBA.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja teraz pozwolę sobie udzielić głosu. Myślę, że ta wypowiedź pani poseł niestety jest skandaliczna i za daleko idąca. Po pierwsze, ocenę sojuszu z Amerykanami możemy wystawić na podstawie faktów, a to właśnie teraz, za rządów Prawa i Sprawiedliwości mamy wojska amerykańskie na stałe w Polsce. Myślę więc, że to jest dowód na wiarygodność naszego sojuszu, a nie mówienie tego. Ja wiem, że pani poseł może by nie chciała, żeby tak było, ale tak jest. Zupełnie co innego mówimy teraz o podważaniu sojuszy międzynarodowych, a co innego możemy mówić o incydencie – i mam nadzieję, że będzie to wyjaśnione, bo rzeczywiście jest to niepokojące zjawisko – jaki się zdarzył w CBA, na podstawie doniesień prasowych. Na razie wiemy tylko o doniesieniach prasowych i mam nadzieję, że będzie to całkowicie wyjaśnione. I to tyle, żebyśmy nie podważali bezpieczeństwa własnymi wypowiedziami, szczególnie międzynarodowego, bo fakty mówią o czym innym, i sojusz ze Stanami Zjednoczonymi.

Było kilka pytań o kwoty, jak ustosunkować się do tego. Udzielę więc głosu panu ministrowi Tomaszowi Robaczyńskiemu na temat budżetu służb. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bardzo krótko, bo tutaj chodzi tylko o kwoty, które zresztą są zupełnie jawne i wykazane w budżecie państwa w poz. 56, 57 i 59 – numery części. Centralne Biuro Antykorupcyjne w planie na 2020 r. ma zapisane 212 984 tys. zł, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego 635 306 tys. zł, a Agencja Wywiadu 256 787 tys. zł. Takie są suche kwoty, które, jak mówię, nie są tajne i są po prostu ujęte w budżecie.

Jeśli chodzi o pytanie, jak minister finansów ustosunkowuje się do tych akurat poprawek, to – tak jak mówił pan przewodniczący – my generalnie analizujemy wszystkie poprawki, które są przedstawiane przez państwa posłów i dopiero, gdy będziemy mieli wszystko, całość, będziemy wiedzieli, na czym stoimy, tak powiem kolokwialnie, i które są zasadne, a które nie. Tak więc w tej chwili trudno mi na to pytanie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście poprawka ma to do siebie, że, po pierwsze, z jednej strony ma zwiększenie wydatkowania na odpowiedni dział czy części budżetowe, co jest zrozumiałe, formułowane zwykle przez Komisję, natomiast ma jeszcze drugą część, czyli wskazane źródło finansowania i niekoniecznie Komisja do Spraw Służb Specjalnych może prawidłowo takie źródło finansowania wskazać. To też jest zrozumiałe, więc te poprawki dopiero będą analizowane po rozpatrzeniu całości. Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Izbo, oczywiście pani poseł ma rację, jeśli chodzi o sojusze i ich ocenę. Ja się dziwię, że pan przewodniczący tak gloryfikuje powstępowanie obecnego rządu, bo przecież pozycja Polski na arenie międzynarodowej w ciągu ostatnich 5 lat drastycznie obniżyła się, a co za tym idzie, również w pewnym sensie tracimy możliwość budowania dobrych sojuszy. Odwracanie się tylko i wyłącznie w jednym kierunku jest dla naszego państwa szkodliwie. Ja mam wrażenie, że właśnie obserwujemy tę szkodliwą działalność na co dzień.

Natomiast wcale nie jest powiedziane, że od dosypywania środków finansowych do służb te służby będą lepiej działać. Problem jest zupełnie gdzieś indziej. Jeżeli popatrzymy na charakter tych afer, z którymi mamy do czynienia w służbach, to one wskazują na jeden podstawowy problem, a mianowicie dobór kadr i kierownictw tych służb. To nie idzie w dobrym kierunku.

Mam natomiast pytanie do pana posła koreferenta, bo może to nie jest informacja tajna, a może jest, czy te poprawki zostały poparte przez całą Komisję, czy też część. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Na pewno większość Komisji poparła te poprawki… Państwo w tym momencie oczekujecie, żebym wskazał… Nie było zdań odrębnych, bo tak samo tutaj o czterech klauzulach musielibyśmy rozmawiać, bo państwo tutaj też mówicie, że coś było tajne. Jeśli dokument jest niejawny, to może być nie tylko tajny, ale to już na marginesie.

Powiem państwu tak. Na pewno większość Komisji głosowała za tymi czterema poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że na tym etapie usłyszeliśmy to, co mogliśmy usłyszeć na temat służb specjalnych i budżetu. Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej we właściwości Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Obrony Narodowej. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Leszka Dobrzyńskiego, o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko i na temat. W trakcie ubiegłego posiedzenia Komisji, 16 stycznia 2020 r., omawialiśmy projekt uchwały budżetowej przynależnej do resortu Ministerstwa Obrony Narodowej. Ten budżet oscyluje w granicach 50 000 000 tys. zł. Dokładnie o tym wszystkim, za chwilę. Ja pozwolę sobie z tej opinii, którą państwo mają zapewne dostarczoną, najważniejsze dosłownie passusy przytoczyć.

Komisja stwierdza więc, że limit wydatków na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej na 2020 r. został określony zgodnie z formułą kształtowania tych wydatków, określoną w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości 2,1% produktu krajowego brutto, tj. na kwotę 49 996 909 tys. zł. Na tę kwotę składają się: 49 015 371 tys. zł – to są wydatki ujęte w części 29 budżetu państwa – Obrona narodowa; 785 593 tys. zł – to są wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa, ujęte w innych częściach budżetu państwa; 175 352 tys. zł – są to wydatki państwowego funduszu celo-

wego – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, a 20 593 tys. zł są to wydatki Agencji Mienia Wojskowego przeznaczone na realizację inwestycji internatowych i mieszkaniowych.

W konkluzji Komisja pozytywnie ocenia strukturę budżetu MON. Zaplanowane w projekcie budżetu MON wydatki pozwalają na realizację zasadniczych celów, tj. wzmocnienie zdolności operacyjnych jednostek operacyjnych dyslokowanych na wschodzie kraju; modernizację techniczną; wzrost liczebności Sił Zbrojnych RP; rozwój i konsolidację struktury organizacyjno-funkcjonalnych, w tym formowanie i ukompletowanie nowego związku taktycznego; rozwijanie struktur organizacyjnych Wojsk Obrony Terytorialnej; rozbudowę struktur organizacyjnych do działań w cyberprzestrzeni; realizację procesu szkolenia Sił Zbrojnych RP, w tym w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów; zapewnienie możliwości realizacji zadań obronnych przez organy władzy i administracji publicznej, przedsiębiorców oraz organizacje społeczne; tworzenie warunków do przyjęcia w Polsce zwiększonej obecności Sił Zbrojnych Stanów Zjednoczonych; tworzenie warunków do utrzymywania wysuniętej obecności wojskowej Sojuszu i sojuszników w Polsce oraz dalszej poprawy zdolności wzmocnienia wschodniej flanki NATO; realizację polskich priorytetów w obszarze wojskowym NATO, w tym dbałość o wzmocnienie zdolności obrony kolektywnej sojuszu; realizację polskich priorytetów na forum Unii Europejskiej, w tym głównych interesów gospodarczo-obronnych.

I konkluzja ostateczna. W konkluzji Komisja rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w części dotyczącej Ministerstwa Obrony Narodowej i innych resortów realizujących wydatki obronne. Dyskusja była energiczna, acz nie powiedziałbym, że nadzwyczaj gorąca. Projekt został przyjęty i pozytywnie zaopiniowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Posłem koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Wiesław Janczyk. Udzielam głosu.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jestem w bardzo komfortowej sytuacji, dlatego że mój przedmówca przywołał wszystkie podstawowe wielkości opisujące dochody i wydatki budżetu w części podlegającej dyspozycji Ministerstwa Obrony Narodowej. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Polska po raz kolejny w założeniach projektu przedłożonego przez rząd pozostanie w elitarnym klubie państw należących do Sojuszu Północnoatlantyckiego, które przeznaczają ponad 2% PKB na wydatki obronne. To jest bardzo dobra wiadomość.

Może tylko nadmienię, że to odniesienie do wielkości PKB w roku ubiegłym dotyczyło w realiach budżetu planistycznego kwoty 2 233 700 000 tys. zł, a obecnie, przy planowym wzroście PKB na poziomie 3,1, odnosimy się do kwoty 2 373 300 000 tys. zł. I tak jak powiedział mój przedmówca, te wydatki obronne będą większe aż o 5 000 000 tys. zł, co stanowi wzrost o ok. 12%. To jest naprawdę bardzo pokaźny wzrost, pozwalający na to, że takie wydatki zapewnią: wzmocnienie zdolności operacyjnych wojska, modernizację techniczną, sprawność informatyczną, wzrost liczebności Sił Zbrojnych, realizację zadań obronnych i realizację polskich priorytetów wynikających właśnie z zobowiązań NATO i naszych partnerów w Unii Europejskiej.

Może przywołam jeszcze fakt, że dochody będą wyższe o 18%. W porównaniu z ustawą budżetową z 2019 r. największą dynamikę wzrostu wykażą wydatki majątkowe – wzrost o 20%. Dotacje wzrosną o 11%, wydatki bieżące jednostek budżetowych o 9%, a wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zwiększą się o 7%.

Jesteśmy również w komfortowej sytuacji z tego powodu, że Komisja Obrony Narodowej nie wnosi propozycji poprawek i zmian do budżetu, jaki przedkłada Rada Ministrów. Zatem dołączam się do wniosku do Komisji Finansów Publicznych o pozytywne zaopiniowanie budżetu w omawianej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra. W części wydatków zaplanowano wydatki na modernizację techniczną Sił Zbrojnych. Na tę kwotę przeznaczamy 6 145 000 tys. zł. Państwo poszczególne elementy tego programu modernizacji wpisujecie do budżetu. Chciałabym zapytać, ile z tego sprzętu albo ile z tych inwestycji będzie na przedpłaty i kiedy będą zrealizowane zakupy.

Do pana ministra. W przypadku śledzenia wydatkowania środków na obronę narodową obserwowaliśmy, że za państwa czasów średniorocznie są to duże wydatki, ale na przedpłaty, zaliczki lub inaczej nazwane programy sięgały one ok. 5 000 000 tys. zł. To pierwsze moje pytanie: Ile w strukturze tych wydatków albo w strukturze realizacji starych programów, które były objęte poprzednimi budżetami, spłynie środków w roku bieżącym i jaka będzie kwota zrealizowanych przedpłat w postaci dostarczenia zamówionego sprzętu do polskiej armii? To pierwsza rzecz.

Nawiasem mówiąc, chciałabym uczulić panie i panów posłów, że gdy będziemy omawiali budżet, m.in. Ministra Zdrowia – to jest tylko statystyka i proszę ją zapamiętać – to okaże się, że na ochronę zdrowia w całym kraju wydajemy tylko dwa razy więcej niż na obronę narodową. To, żeby sobie tę skalę określić.

Czy przy nowo planowanych zakupach – do pana ministra pytanie – i do których projektów jest offset? Poprosiłam o odpowiedź na piśmie.

Mam jeszcze pytanie. W kwocie dotyczącej m.in. zadań w obszarze centralnych planów rzeczowych państwo planują 5 500 000 tys. zł – już nie będę tu mówiła o miejscach po przecinku. Poza programami operacyjnymi jest tam modernizacja techniczna, w tym program wieloletni „Zabezpieczenie transportu powietrznego najważniejszych osób w państwie" na kwotę 650 000 tys. zł. To jest średnio koszt zakupu jednego samolotu. Chciałabym zapytać, czy, jeśli państwo ten wydatek planujecie – nie będziemy rozmawiać o tym, czy to jest w tej części budżetu, czy w innej, bo wielokrotnie zakupy samolotów dla VIP-ów mieliśmy realizowane z wydatków Ministra Obrony Narodowej – będzie to przedpłata. Czy to jest kontynuacja kolejnej transzy związanej z zakupem samolotów dla VIP-ów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie będę dzisiaj pytała o śmigłowce, panie ministrze. I chciałabym powiedzieć panu, że maku przed świętami nie kręciłam, kiedy odnośnie do budżetu zadawałam pytanie. Chcę bowiem powiedzieć, że przez całą tamtą kadencję państwo utwierdzali w przekonaniu… zakłady lotnicze w Mielcu, przyjeżdżali, mówili, a ta liczba zakupionych śmigłowców… Wy mówicie… Niewiele zakupionych. Powiedzieliście – 18, a zakupione są 2, 4, razem z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że śmigłowce z Mielca państwo jeszcze przeliczycie w kulturach.

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna. Czy tak? Proszę bardzo. Czy dobrze widziałem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pani poseł Leszczyna zgłaszała się?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak. Chciałabym pociągnąć wątek samolotów. Chciałabym zapytać pana ministra. Pani przewodnicząca Skowrońska powiedziała już, że na samoloty dla VIP-ów przeznaczacie państwo w budżecie na 2020 r. 650 000 tys. zł i, z tego, co wiem, będą odbierane dwa kolejne samoloty. Chciałabym, żeby pan minister powiedział nam, ile tych samolotów dla VIP-ów w ogóle kupujemy, bo może, jeśli nie ma marszałka Kuchcińskiego, tak dużo nie trzeba. Jaki jest koszt tych samolotów globalnie i czy pan minister nie uważa, że przeznaczenie 650 000 tys. zł na samoloty dla VIP-ów i jednocześnie tylko

57 000 tys. zł na modernizację samolotowego zespołu transportowego w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym to jest relacja chyba trochę nie na miejscu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja mam pewien problem, bo rzeczywiście wzrost wydatków na obronę jest taką rzeczą, z której moglibyśmy czerpać wielowątkowe korzyści, począwszy od tych bardzo prostych, czyli wzmacniania potencjału obronnego Polski, a kończąc na tych mniej oczywistych, czyli wzmacnianiu potencjału naszego przemysłu obronnego, ale nie tylko. Natomiast niestety ten budżet na obronę i to wzmacnianie są tylko wirtualne, po pierwsze, dlatego że w ostatnich latach te środki, które miałyby być przeznaczone na szeroko pojętą obronę, są przeznaczane głównie na zaliczki, choćby na wspomniany program Wisła, czyli zakup Patriotów. My chyba za nie zapłacimy, nie mając jeszcze w Polsce do końca zestawów. Bardzo bym więc prosił o to, żeby wyjaśnić nam tutaj, jakie na koniec tego roku będzie zrealizowane finansowanie za te zestawy, na podstawie tego budżetu. Wtedy będziemy wiedzieli, ile wydaliśmy rzeczywiście, to znaczy, de facto wirtualnie, na wirtualne wzmocnienia.

Podobnie bardzo bym prosił o przedstawienie szczegółów dotyczących modernizacji czołgów, ponieważ w tym zakresie też płacone są zaliczki, natomiast armia nie dostaje zmodernizowanego sprzętu. Jak więc będzie wyglądała ta sprawa? Jakie zaliczki są przewidziane w tym roku? Jakie zaliczki zostały zapłacone w roku 2019 i ile to stanowiło z tych 2%?

Po drugie, bardzo bym prosił o wyjaśnienie również kwestii związanych ze wzrostem w poszczególnych obszarach. Otóż, jeżeli popatrzymy do materiałów, które otrzymaliśmy jako Komisja, to możemy zauważyć, że bardzo dynamicznie np. wzrastają wydatki na obronę terytorialną, ale niemalże w ogóle nie wzrastają wydatki, biorąc pod uwagę to odniesienie, na Marynarkę Wojenną. Na obronę terytorialną – 43% wzrostu w stosunku do roku 2019, Marynarka Wojenna – zaledwie 10%. A przecież już nawet przedstawiciele rządu przyznają, że ten rodzaj służb, ten rodzaj wojska po prostu nie istnieje. W związku z tym, w jaki sposób rząd chce zapewnić funkcjonowanie tego rodzaju sił zbrojnych, jeżeli nie ma odpowiedniego finansowania.

Chcę zapytać również o takie rzeczy, być może małe kwotowo, ale pokazujące kierunek rozwoju służb. Otóż, duszpasterstwo wojskowe – mamy wzrost wydatków o 10%. Tymczasem, jeżeli chodzi o staże i specjalizacje medyczne, zaledwie 80% wydatków z roku 2019. Czym kieruje się Ministerstwo Obrony Narodowej, że jeżeli chodzi o… Modlić się o zdrowie – pani posłanka chyba ma rację. Ale może MON by się ustosunkował do tego, czym kierował się, podejmując decyzję o tym, że kwestie medyczne będą warte w tym roku mniej niż w roku 2019, a na kwestie związane z duszpasterstwem jest o 10% więcej. Zresztą, to samo dotyczy choćby wymiaru sprawiedliwości… To jest nawet kwota porównywalna z duszpasterstwem. W duszpasterstwie wzrost o 10%, a w wojskowym wymiarze sprawiedliwości o 7%. No to ja się zastanawiam, co jest ważne w naszym wojsku i te priorytety nie wydają mi się rozsądne.

Kolejna rzecz, o którą chcę zapytać, to szkolnictwo wyższe i nauka. Tutaj też mamy wzrost o zaledwie 4%. To pokazuje, że kształcenie naszej kadry chyba nie jest w cenie w wojsku, a wydaje się, że nowoczesne, współczesne pola walki wymagałyby jednak kształcenia żołnierzy na różnym poziomie, żeby posiadali kompetencje odpowiednie do tego, żeby również odpowiednio reagować.

I ostatnia rzecz to kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Mamy tu wzrost wydatków o niemalże 40%, 39%. I też pytanie, skąd to się wzięło. Czy to jest jakaś nowa akcja budowania pomników, czy też jakieś inne zdania? Jednak ten wzrost o 60 000 tys. zł wydaje się dosyć zaskakujący, biorąc pod uwagę fakt, że np. na całą Marynarkę Wojenną wydaje się 700 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystkie głosy…

Tak, jeszcze pan poseł Marek Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja mam sugestię odnośnie do materiału informacyjnego, który dostaliśmy. Nie jesteśmy członkami Komisji Obrony Narodowej, więc na bieżąco nie koordynujemy tych kwestii, ale żeby ta informacja była czytelna, to wydaje mi się, że powinna być realizowana w innym układzie.

Tutaj już padały takie pytania, ile było przedpłat, co było zrobione. A jeśli mamy bodajże 13 programów operacyjnych, w ramach których są realizowane zakupy – to wszystko są programy wieloletnie – to powinniśmy wiedzieć o stopniu zaawansowania poszczególnych programów, żebyśmy więcej informacji mogli uzyskać z tego materiału, który tutaj otrzymaliśmy. Chodzi o to, żeby sam materiał nie budził w nas pytań, tylko pozwalał mieć w pełni satysfakcjonującą informację. Jeśli jest taka możliwość, to ja prosiłbym o odpowiedź odnośnie do tych 13 programów operacyjnych, jaki jest poziom ich zaawansowania na koniec 2019 r. i jaka część jest związana umowami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy to wszystkie głosy? W takim razie oddaję głos panu ministrowi Wojciechowi Skurkiewiczowi. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o sam układ informacji, którą państwu prezentujemy, to wynika on z konstrukcji budżetu. Ten układ, który jest, jest adekwatny…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, do mikrofonu.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

…jest adekwatny do tego, jak konstruowany jest budżet. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zaawansowanie programów operacyjnych w ramach Planu Modernizacji Technicznej, to jeśli pan przewodniczący oczekuje takich informacji, oczywiście je przekażemy. Przypomnę tylko, że Plan Modernizacji Technicznej jest dokumentem niejawnym. Jest w wyższej klauzuli poufnej. Otrzyma pan odpowiedź do Kancelarii Tajnej, jako że jest to rzeczą absolutnie naturalną.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o modernizację techniczną, to wkradło się nieporozumienie, bo całość wydatków finansowych na modernizację techniczną Sił Zbrojnych RP to kwota 13 413 382 tys. zł, a 6 145 840 tys. zł – ja nawiązuję do pytania pani przewodniczącej – to jest kwota wynikająca z Planu Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP w ramach programów operacyjnych, tych, które są skupione w PMT. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące tego głównego wysiłku, który jest dziś realizowany, to odnośnie do wykonywania zadań modernizacyjnych, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, krótko je przedstawię. To jest system obrony powietrznej, kontynuacja dostaw rakiet przeciwlotniczych Piorun, zestawy rakietowe Poprad i Pilica. Państwo mają to wszystko wyszczególnione w informacji. To są strony 19 i 20, jeżeli chodzi o programy operacyjne.

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na kwotę, która wzbudza kontrowersje, przynajmniej w państwa wypowiedziach. Kwota 650 000 tys. zł zabezpieczenia na realizację zadania pod tą szumną nazwą „Zakup samolotów do transportu najważniejszych osób w państwie”. Szanowni państwo, w tej chwili Siły Zbrojne – bo trzeba pamiętać, że to Siły Zbrojne – dysponują trzema statkami do przewozu najważniejszych osób w państwie. Są to dwa samoloty Gulfstream i jeden Boeing 737. W tym roku otrzymamy kolejne dwa samoloty Boeing do przewozu najważniejszych osób w państwie i to będzie koniec tego programu, zakończenie tego programu.

I to nie jest tak, szanowni państwo, że marszałek Kuchciński korzystał, czy korzysta z transportu tymi statkami powietrznymi, bo ja przypomnę – o tym też mówiłem na posiedzeniu sejmowej Komisji Obrony Narodowej – że również ochoczo z tego transportu korzysta marszałek Senatu, pan prof. Grodzki. Ostatnia podróż do Brukseli odbywała się również samolotem Boeing 737, razem z 12-osobową świtą pana marszałka

na pokładzie. Zatem, to nie tylko – jak to państwo wskazują – Kuchciński korzysta, bo korzystają również politycy Platformy Obywatelskiej czy, szeroko mówiąc, Koalicji Obywatelskiej. 8 stycznia odbył się właśnie taki lot. To był zresztą drugi lot pana marszałka Grodzkiego. Przypomnę – Boeing 737 i 12-osobowa świta pana marszałka na pokładzie…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Delegacja, panie ministrze. Nie rodzina, nie dzieci i nie koszule z krawatami.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, ja nie wiem… Widzę, że państwa zabolała ta informacja…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie przerywać wypowiedzi panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

…ale z faktami nie można polemizować…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jest nieprawdziwa, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, to nie jest celem… Ministerstwo Obrony Narodowej też nie ma w zadaniu finansowania Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Ten wydatek, który jest zapisany w budżecie na rok 2020, to kwota 57 345 tys. zł. Są to wydatki na sfinansowanie przedsięwzięcia związanego z zapobieganiem negatywnym skutkom deficytu pilotów, jeżeli chodzi o śmigłowce Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, ale także – na co też chciałbym zwrócić państwa uwagę – na zmianę lokalizacyjną stacji Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Krakowie-Balicach. Otóż, w związku z naszymi planami, które dotyczą zwiększenia potencjału baz lotnictwa transportowego, podjęta została decyzja, że Lotnicze Pogotowie Ratunkowe przeniesione zostanie do innej lokalizacji z lotniska Balice. Wiąże się to z tym, że chcemy współfinansować pomoc w wyprowadzeniu Lotniczego Pogotowia Ratunkowego z obiektów czy z terenów wojskowych. Szanowni państwo, kwestie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie prowadzić rozmów. Już późna pora, ale proszę cierpliwie wysłuchać pana ministra.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jak rozumiem, pani poseł Krystyna Skowrońska prosiła o udzielenie odpowiedzi w trybie pisemnym, więc udzielimy odpowiedzi w trybie pisemnym. Jeżeli chodzi o uczelnie wojskowe, szanowni państwo, są to wydatki porównywalne w ujęciu rocznym, jeżeli chodzi o rok do roku…

Wojska Obrony Terytorialnej. Szanowni państwo, gdyby prześledzić cały budżet w części 29, zauważycie państwo pewną prawidłowość, że wbrew temu, co państwo próbujecie nam powiedzieć, te środki finansowe wydatkowane na Wojska Obrony Terytorialnej nie mają tendencji rosnącej, tylko mają tendencję malejącą. Dlaczego? Dlatego, że w pierwszej fazie tworzenia Wojsk Obrony Terytorialnej środki finansowe były przeznaczone m. in. na wyposażenie, również na infrastrukturę, i to były wydatki majątkowe, które w znaczący sposób zwiększały wydatkowanie budżetowe na ten rodzaj sił zbrojnych. Dzisiaj będziemy już schodzili z tych wydatków majątkowych, zyskując w wydatkach osobowych, w związku z tym, że rozszerza się potencjał Wojsk Obrony Terytorialnej. Dzisiaj żołnierzy terytorialnej służby wojskowej mamy 24 tys., a na koniec roku 2020 będziemy ich mieli 29 tys. Zatem, te proporcje będą zupełnie inne. Jednak jeszcze raz powtórzę: rok do roku wydatki, jeżeli chodzi o Wojska Obrony Terytorialnej, nie zwiększają się, a wręcz przeciwnie, są nieco niższe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister zakończył swoje wyjaśnienia.

Czy tak? Pan poseł Mirosław Suchoń jeszcze…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym prosił pana ministra…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spodziewam się, jakie będzie to pytanie…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chcę dopytać, bo pan minister nie odpowiedział na pytanie dotyczące…

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przepraszam, panie pośle. Proszę powtórzyć jeszcze raz to pytanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…zaliczkowania programu Wisła oraz modernizacji czołgów Leopard. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak, rzeczywiście. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zaliczkowanie Wisły i o czołgi, jak rozumiem, chodzi panu o czołgi Leopard… czy o czołgi T-72?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Leopard.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

To, jeśli pan pozwoli, udzielimy odpowiedzi w tym zakresie na piśmie. Szanowni państwo, jeśli chodzi o samo zaliczkowanie – tutaj też było wiele dyskusji – to może ono odbywać się wyłącznie w ramach przepisów prawa. Przypomnę, że dziś możemy zaliczkować maksymalnie do 30% wartości zamawianego uzbrojenia. Jeżeli mówimy o zamówieniach – do 30% wartości. Czym innym jest nabywanie uzbrojenia, jak np. w przypadku programu Wisła, w ramach umowy międzyrządowej. To jest zupełnie inna rzecz i to się odbywa według harmonogramu, który został wypracowany czy wynegocjowany przez strony w ramach FMS, czyli porozumienia rządowego. Jeżeli mówimy o zaliczkach, które nie zostały rozliczone na koniec roku ubiegłego, dotyczących roku 2019, to jest to kwota niewiele ponad 4 000 000 tys. zł.

Szanowni państwo, to naprawdę nie odbiega od średnich lat poprzednich, tym bardziej, że miejmy świadomość, iż znaczna część uzbrojenia, chociażby zamówień lokowanych w rodzimym przemyśle zbrojeniowym, wymaga również zaliczkowania. Bądźmy szczerzy, to też jest taki dopust finansowy dla tych firm, które są naszą rodzimą własnością i naszym rodzimym dobrem. Trzeba mieć tego świadomość.

Szanowni państwo, tak było, niezależnie od tego, czy rządził Sojusz Lewicy Demokratycznej, czy Platforma Obywatelska, czy Prawo i Sprawiedliwość, które dziś rządzi. Zaliczkowanie zamówień było rzeczą naturalną.

Jeszcze jedna kwestia. Przepraszam, bo nie udzieliłem odpowiedzi odnośnie do muzeów. Ten znaczny wzrost, jeżeli chodzi o muzea, jest podyktowany dwiema inwestycjami, z których jedna się rozpoczyna w roku 2010 – jestem przekonany, że wreszcie ją rozpoczniemy – a druga jest kontynuowana. To są wydatki wielomilionowe. Pierwsza, która jest kontynuowana, to budowa Muzeum Wojska Polskiego na Warszawskiej Cytadeli. Po sąsiedzku z Muzeum Historii Polski jest budowany bardzo duży obiekt, bo ten, z którego dziś korzysta Muzeum Wojska Polskiego w Alejach Jerozolimskich, jest obiektem dzierżawionym od Muzeum Narodowego. Jest też z naszej strony jakby obietnica i nerwowe oczekiwanie ze strony Ministerstw Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale również Ministerstwa Obrony Narodowej, że Muzeum Wojska Polskiego opuści obiekty przy Alejach Jerozolimskich. My jesteśmy w trakcie procesu inwestycyjnego budowlanego i ta inwestycja zostanie zakończona w roku 2021.

Druga inwestycja to jest Muzeum Bitwy Warszawskiej. Jesteśmy w tej chwili w trakcie procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy planu inwestycji oraz projektu budowlanego. Jestem przekonany, że rok 2020 to będzie ten czas, kiedy ta inwestycja, tak długo oczekiwana, wreszcie się rozpocznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze o głos poprosiła pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ja mam jedno krótkie pytanie. Gdyby pan minister lub ktoś z obecnych mógł powiedzieć odnośnie do zakupu zmodernizowanych śmigłowców Sokół ze Świdnika, czy środki na ten cel są zaplanowane i czy to będzie jednoroczna inwestycja, czy rozłożona na lata. Jeśli państwo nie macie takich informacji, to może przy okazji albo na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jak rozumiem, pani poseł pyta o śmigłowce AW101 ratownictwa morskiego, w przypadku których jesteśmy po podpisaniu umowy. Obie maszyny zostaną dostarczone na wyposażenie polskiej armii w roku 2022. To jest pierwsza rzecz. To jest zamówienie.

Kolejną rzeczą – to jest realizowane w ramach budżetu Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych – jest modernizacja śmigłowców bodajże W3, ale to jest rzecz, która będzie rozgrywała się w najbliższym czasie. Zatem, przed rozstrzygnięciem przetargu nie chciałbym tutaj w tej sprawie się wypowiadać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy dyskusję i pytania. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2020 r. we właściwości Komisji Obrony Narodowej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.